Projekt

z dnia 29 października 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ W ZIĘBICACH

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 30 września 2026 r. na działalność Sołtysa Wsi Wadochowice

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz § 23 ust. 1 Statutu Sołectwa Wadochowice uchwalonego uchwałą nr 146/VIII/2019 Rady Miejskiej w Ziębicach z dnia 30 grudnia 2019 r. (Dz. U. Woj. Dolnośląskiego z 2020 poz. 674) po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Ziębicach, uchwala co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za zasadną skargę z dnia 30 września 2026 r. znak: BR.1510.3.2026 złożoną na działalność Sołtysa Wsi Wadochowice.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ziębicach do poinformowania skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr .....

Rady Miejskiej w Ziębicach

z dnia.....2026 r.

Pismem z dnia 30 września 2026 r. do Rady Miejskiej w Ziębicach wpłynęła skarga na działalność Sołtysa Wsi Wadochowice, w związku z przebiegiem Zebrania Wiejskiego z dnia 29 września 2026 r. Skarga, przekazana Radzie według właściwości przez Burmistrza Ziębic w dniu 8 października 2026 r., dotyczyła sposobu prowadzenia rozmów na temat funkcjonowania świetlicy wiejskiej (budynek nr 27 w Wadochowicach) oraz nierzetelnej treści sporządzonego po zebraniu protokołu.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że prawo do skargi jest gwarantowane konstytucyjnie (art. 63 Konstytucji RP). Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność jednostek pomocniczych gminy, w tym sołectw, których organem wykonawczym jest sołtys. Z uwagi na powyższe, to Rada Miejska w Ziębicach jest organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi, badając rzetelność i praworządność działań organu sołectwa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoich posiedzeniach w dniach 14, 21, 26 oraz 29 października 2026 r. wnikliwie przeanalizowała akta sprawy. Wysłuchano zarówno Skarżącego, jak i Sołtysa Wsi Wadochowice, a także zapoznano się z materiałami dowodowymi dostarczonymi w trakcie postępowania. Kluczowymi dowodami, na których oparto rozstrzygnięcie, są: zabezpieczone nagranie audio z przebiegu Zebrania Wiejskiego oraz lista z własnoręcznymi podpisami złożonymi pod treścią skargi przez 12 z 29 osób uczestniczących w zebraniu, co stanowi kluczową grupę naocznych świadków zdarzenia.

Rozpatrując skargę w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, uznano, że Sołtys dopuścił się następujących naruszeń:

1. Użycie niedozwolonego nacisku i formy przymusu: Ustalono ponad wszelką wątpliwość, co potwierdza nagranie audio, że Sołtys warunkował dalsze dzierżawienie przez Skarżącego części gminnego ogrodu od wyrażenia przez niego zgody na z góry określoną liczbę nocnych imprez w świetlicy wiejskiej. Takie powiązanie przez Sołtysa kwestii trwającej umowy dzierżawy z prywatnymi żądaniami dotyczącymi ustępstw stanowi rażące przekroczenie uprawnień i niedozwoloną formę wywierania presji na mieszkańca.

2. Wady formalne i poświadczenie nieprawdy w protokole: Zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 6 Statutu Sołectwa Wadochowice, do kompetencji i uprawnień Sołtysa należy prowadzenie dokumentacji Sołectwa. Pan Sołtys, jako przewodniczący zebrania, dopuścił do sporządzenia wadliwej listy obecności, która nie zawierała adresów zamieszkania uczestników, co stanowi bezpośrednie naruszenie § 13 ust. 2 Statutu Sołectwa Wadochowice. Ponadto, przy sporządzaniu protokołu z zebrania, celowo zignorował bezpośrednią prośbę mieszkańców i odmówił dokonania w dokumencie dopisku o zaistniałym na sali szantażu oraz o zgłaszanej przez uczestników kompromisowej propozycji. Zamiast odnotować faktycznie zgłaszane wnioski (do czego obliguje § 13 ust. 5 pkt 4 Statutu Sołectwa Wadochowice), Sołtys wpisał do oficjalnego protokołu nieprawdziwe stwierdzenie, że to „wioska zaproponowała wypowiedzenie umowy" dzierżawy Skarżącemu. Z zapisów audio oraz oficjalnego stanowiska 12 obecnych wówczas osób jednoznacznie wynika, że "wioska" jako zbiorowość nie podjęła w tej sprawie żadnej decyzji i nie przeprowadzono żadnego głosowania. Przypisanie całej społeczności stanowiska, które nie zapadło na zebraniu, przy jednoczesnej odmowie wpisania wniosków rzeczywiście zgłaszanych przez mieszkańców, stanowi ewidentne poświadczenie nieprawdy w dokumencie urzędowym.

Dodatkowo, Komisja z ubolewaniem stwierdza, że oświadczenia złożone osobiście przez Sołtysa Wsi Wadochowice w toku posiedzenia Komisji okazały się całkowicie sprzeczne z treścią zabezpieczonego nagrania.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Ziębicach stwierdza, że zachowania Sołtysa Wsi Wadochowice stanowią naruszenia czyniące przedmiotową skargę za zasadną w całości.

Wobec powyższego należało orzec jak w uchwale.

Zgodnie z art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od niniejszej uchwały nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia. Poucza się również, że na podstawie art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przygotował: Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Tomasz Zapotoczny